

Over de problematiek van JTER 2.0, DAC6 en Belgische rekeningen anno 2021

-

Of hoe een fiscaal advocaat kijkt naar actuele compliance issues
van Belgische banken

Gerd D. Goyvaerts
Tiberghien Advocaten
GerdD.Goyvaerts@tiberghien.com

Drie onderwerpen die onderling (min of meer) gelieerd zijn

- Deel 1 : Anno 2020 komt JTER 2.0 op ons af als een (grondig) herzien afkooksel van de oude vernietigde TER 1.0
- Deel 2 : DAC6 kondigt zich aan vanaf 2021 als een berg administratief werk met nihil toegevoegde waarde, noch voor de cliënt noch voor de bank
- Deel 3 : Quid de 'appreciatie' van gelden op Belgische rekeningen nà 17 jaar fiscale regularisatie

Deel 1

JTER 2.0 anno 2021

Of

“Tax securities’ accounts and let’s assume abuse by
the banks”

JTER 2.0 stand van zaken

- Voorontwerp van wet over jaarlijkse taks op effectenrekeningen
- In essentie is JTER 2.0 een gecorrigeerde doorslag van TER 1.0 wet 07/02/2018 zoals vernietigd bij arrest 138/2019 van GWH 17/10/2019
 - Nochtans blz. 12/30 : *“Er kan niet voldoende worden benadrukt dat het perspectief van de nieuwe taks fundamenteel verschilt van die van de vernietigde taks: effectenrekeningen zelf vs natuurlijke persoon houder zijn van één of meerdere effectenrekeningen. In dat opzicht kan ook geen sprake zijn van een reparatie van de vernietigde taks.”*
- Advies Raad van State van 02/12/2020 nr. 68240
- IKW 10/12/2020 verbeterde teksten

JTER 2.0 stand van zaken - samengevat

- De effectenrekening zélf is het belastbaar feit
- Territoriaal aanknopingspunt
- Belastingplichtige is de titularis
- Doorwerking wat de kaaimantaks betreft
- Belastingsschuldige is de tussenpersoon (de bank)
- Drempel van 1.000.000 EUR per effectenrekening
- Ruime algemene anti-misbruikmaatregel met budgettair oogmerk
- Peildatum van 30/10/2020

JTER 2.0 – Drie pijnpunten naar compliance toe

- Inhoudingsplicht door de bank als belastingschuldige samen met zeer ruime potentiële toepassing van de anti-misbruikmaatregel met verregaande omkering bewijslast
- Kwalificatie van een niet betaalde JTER op basis van :
 - Fraude
 - Anti-misbruikmaatregel
- Combinatie met kwalificatiecriteria kaaimantaks

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

- Nieuw art. 202 vijfde en zesde lid WDRT (art.16 WO)
- *“Het komt aan de belastingschuldige of de belastingplichtige toe te bewijzen dat de keuze voor zijn rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen door andere motieven verantwoord is dan het ontwijken van de belasting.”*
- *“Indien de belastingschuldige of de belastingplichtige het tegenbewijs niet levert, dan wordt de verrichting aan een belastingheffing overeenkomstig het doel van de wet onderworpen alsof het misbruik niet heeft plaatsgevonden.”*
- *De wet duidt dus mede de bank aan om het bewijs te leveren*
- *De facto omkering van de bewijslast met zeer gedetailleerde MvT*

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

RvSt.68,240 Blz. 20/30: Antwoord gemachtigde

“Deze nieuwe antimisbruikbepaling zal, zoals dezelfde bepalingen in de andere wetboeken, een toepassing in concreto kennen. Indien betrokkenen handelingen stellen met als uitsluitend of voornaamste oogmerk zich aan de taks te onttrekken door het creëren van een situatie die strijdig is met de doelstelling van de bepaling, dan zal de antimisbruikbepaling van toepassing zijn.

*Zo moet bijvoorbeeld een onderscheid worden gemaakt tussen het afhalen van tegoeden van een effectenrekening, waardoor deze beneden de drempel van 1 miljoen euro daalt, met het oog op het verrichten van **vastgoedinvesteringen** (geen strijdigheid met doelstelling van de wetgever), en het verplaatsen van effecten naar een **andere effectenrekening** die beiden de drempelwaarde van 1 miljoen euro niet bereiken (strijdigheid met doelstelling van de wetgever en fiscaal oogmerk).*

Enkel in dat laatste geval zal de niet-tegenstelbaarheid van de rechtshandeling aan de belastingadministratie aan de orde zijn.”

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

RvSt.68,240 Blz. 20/30: Reactie RvSt nr. 19/2

*“Deze uitleg neemt niet weg dat, alvast wat betreft de jaarlijkse taks op de effectenrekening, de concrete toepassing van de ontworpen antimisbruikbepaling staat of valt met **de mogelijkheid om de doelstellingen van de bepaling(en) over die taks “op voldoende duidelijke wijze” te kunnen identificeren.***

De voorbeelden die in de memorie van toelichting gegeven worden als toepassing van de antimisbruikbepaling doen daaromtrent wel vragen rijzen. Dat geldt ook voor een aantal andere voorbeelden die de gemachtigden verstrekten als antwoord op vragen over de ontworpen antimisbruikbepaling. ”

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

- *RvSt.68,240 Blz. 20/30: Reactie RvSt nr. 19/2, voetnoot 17*
- *“Zo wordt het volgende voorbeeld aangehaald: “Een van de beleggingswijsheden is om niet al je eieren in één mand te leggen. Dus is het ook niet verstandig om al je beleggingen bij één makelaar aan te houden al was het maar dat de kans dat al je makelaars op hetzelfde ogenblik een IT-panne hebben en je bij een crash niet kan verkopen kleiner is als je verschillende makelaars hebt dan als je er maar 1 hebt. En dus kan een belastingplichtige van oordeel zijn dat hij maximaal 900.000 euro per makelaar wil plaatsen. Vraag is of dit volstaat als argument om de antimisbruikbepaling te weerleggen. Het valt dan ook te verwachten dat er veel argumenten zullen worden op papier gezet om splitsingen te verantwoorden en [dat] niet elk argument zal tegengehouden worden door de antimisbruikbepaling.”*

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

RvSt.68,240 Blz. 20/30: Reactie RvSt nr. 19/2 vervolg

*“De Raad van State meent dan ook vraagtekens te moeten plaatsen bij de stelligheid waarmee de voorbeelden in de memorie van toelichting worden geponeerd als voldoende duidelijke toepassingsgevallen van de antimisbruikbepaling. Het zeer eenvoudige en specifieke karakter van de belastbare materie (het aanhouden van een effectenrekening) en het door de gemachtigden zelf benadrukte louter budgettaire doel van de ontworpen taks (zie opmerking 5), lijken de toepassing van de antimisbruikbepaling op de ontworpen taks immers **fundamenteel problematisch** te maken, zoals blijkt uit wat volgt.”*

*“**De Raad van State ziet niet in** welk criterium zou kunnen worden ontwikkeld dat “op voldoende duidelijke wijze” toelaat om een onderscheid te maken tussen bepaalde verrichtingen die wel en andere verrichtingen die niet onder het toepassingsgebied van de antimisbruikbepaling zouden vallen.”*

*“Het wil de Raad van State dan ook voorkomen dat de antimisbruikbepaling **ofwel een zeer rigoureuze draagwijdte krijgt, ofwel een betekenisloze bepaling wordt**, afhankelijk van de interpretatie die men geeft aan de “doelstelling” van de bepalingen over de ontworpen taks.”*

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

RvSt.68,240 Blz. 22/30: Reactie RvSt nr. 19/2 vervolg

*“Deze vrij **fundamentele onduidelijkheid** kan alvast niet worden verholpen door het uitwerken van een casuïstiek in de memorie van toelichting waarbij voor een aantal voorbeelden wordt vermeld welke wel en welke niet aanvaardbaar zouden zijn. Een dergelijke werkwijze is niet alleen niet sluitend, maar bovendien onvoldoende rechtszeker en **in strijd met het wettigheidsbeginsel** vervat in de artikelen 170 en 172 van de Grondwet, dat immers inhoudt dat de essentiële elementen van de ontworpen fiscale regeling in de wet moeten worden bepaald.”*

*“Deze opmerking klemt des te meer nu de antimisbruikbepaling door de gemachtigden wordt aangevoerd als een wezenlijk deel van de argumentatie met betrekking tot de verenigbaarheid van het drempelbedrag van 1 miljoen euro met het gelijkheidsbeginsel (zie de opmerkingen 7 tot 11). **Indien de toepassing van deze bepaling onvoldoende duidelijk is, kan ze ook niet worden aangevoerd om die verenigbaarheid met het gelijkheidsbeginsel te onderbouwen.**”*

“De conclusie is dan ook dat de ontworpen antimisbruikbepaling grondig moet worden heroverwogen, samen met het drempelbedrag of op zijn minst de verantwoording voor dat drempelbedrag in het licht van het gelijkheidsbeginsel.”

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

- *RvSt.68,240 blz. 23/30 :*
- *“De motieven van zowel de tussenpersoon als de titularis(sen) zijn relevant. Indien misbruik aan de oorsprong ligt van een verrichting en de Administratie dit aantoont, dan moet zij zich wenden tot de betrokken **belastingsschuldige** en zal die belastingsschuldige het tegenbewijs moeten leveren. Met andere woorden, indien de titularis bepaalde handelingen stelt die tot het vermijden van de taks leiden, zal de tussenpersoon in de eerste plaats uitgaan van de niet-tegenstelbaarheid, tenzij de titularis hem ter zake duidelijke niet fiscale motieven aantoont. De voorbeelden verstrekt in de memorie van toelichting zijn ter zake behulpzaam en verhelderend.*
- *De manier waarop de financiële gevolgen van de niet-tegenstelbaarheid van een verrichting in geval van misbruik worden afgehandeld is **een contractuele aangelegenheid** tussen de financiële tussenpersoon en de titularis(sen) van de rekening.”*

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

- Hoe dient/kan compliance zich opstellen t.a.v. “JTER-optimalisatie” als belastingschuldige van de heffing ?
 - Quid geldbeleggingen en advies om gelden te herinvesteren door de bank op bvb een alternatieve belegging (bvb Lux Tak23) die niet onder JTER valt?
 - Hoe gaat de bank dat blijven monitoren ?
- Kan een bank als belastingschuldige in deze wel een ‘rechtshandeling’ stellen met het oog op beweerdelijk misbruik ten bate van de belastingplichtige?
 - Quid kan de bank nog ingaan op vraag van de cliënt tot splitsing van een rekening ? Bv kapitaalvermindering van een BM naar de kinderen toe ?

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

- De bank zal dus de taks dienen af te storten *“alsof het misbruik niet heeft plaatsgevonden”*
- Die situatie bestond al bij de TER maar wordt bij de JTER 2.0 fel uitgebreid en op de spits gedreven
- Quid houding bank t.a.v. de cliënt en de adviseur van de cliënt die een bepaald motief meent te moeten tegenwerpen ?
 - *Eén en ander zal dus contractueel moeten gekaderd worden in de relatie tussen cliënt en bankier (en dat zegt de regering dus letterlijk)*

Pijnpunt 1 : Anti-misbruikmaatregel JTER

- Voor de bank dreigt een belangenconflict
- Toxische relatie tussen cliënt en bank dreigt
- Wat gaat de bank doen ?
 - Verklaring op eer vragen ?
 - Verrichting (tijdelijk) blokkeren ?
 - Verrichting vertragen ?
- **Nemo tenetur ...**
- Quid Febelfin ?
- Quid FAQ over art. 202 WDRT ?

Pijnpunt 2 : Kwalificatie van niet betaalde JTER

- Indien frauduleus is dat dan gewone fiscale fraude (GFF) of ernstige fiscale fraude (EFF) ?
 - Hangt er van af ... Wellicht vaak GFF maar soms toch EFF
- Indien ten gevolge van (betwiste) toepassing art. 202 WDRT ?
 - Klassieke these dat niet betaalde belasting op basis van een anti-misbruikbepaling niet leidt tot illiciet vermogensvoordeel
- Quid these “bijzonder mechanisme” in het kader van het voorkomingsbeleid ?

Pijnpunt 3 : Symbiose kaaimantaks

- Symbiose kaaimantaks volgt uit art. 201/3,8°, 9° & 10° WDRT
 - Kaaimantaks (inkomstenbelasting) wordt geïmporteerd in WDRT
- Dus het ganse kwalificatievraagstuk Type 1 / Type 2 / Type 3 alsmede de vraag over wie oprichter is
- Het jo-jo-effect dat per kalenderjaar speelt !
- De eventuele (verzwarende) omstandigheid van het gebruik van een juridische constructie
 - GFF wordt EFF ?
 - Quid impact op beoordeling toepasbaarheid anti-misbruikbepaling ?

Pijnpunt 3 : Symbiose kaaimantaks

- Impact Belgische bank als belastingschuldige indien Belgische ER wordt gehouden door een JC
 - Indien oprichter Belgisch fiscaal resident is speelt art. 201/3, 8°
 - Indien oprichter géén Belgisch fiscaal resident is speelt art. 201/3, 2° & 3° voor de niet-inwoners
 - Merk op dat de kaaimantaks niet doorwerkt in de BNI RPB noch in de BNI Venn
- Dus voor buitenlandse ER'n gehouden door niet-inwoners die géén JC zijn dan wel die wél JC zijn maar waarbij de oprichter géén rijksinwoner is geldt JTER dus niet
 - Bvb Nevis Trust met oprichter in de UK en kinderen Belgische residenten als beneficiaries die af en toe al eens uitkeringen ontvangen

Pijnpunt 3 : Symbiose kaaimantaks Voorbeelden

- Dus géén JTER voor :
 - Liechtensteinse Stiftung die > of = 1% belasting betaalt
 - Luxemburgse Soparfi die kwalificeert voor de verdragsvrijstelling cf. EER KB 18/12/2018
 - Gekruiste familiale Sicav dédié cf. definitie EER KB 18/12/2018
 - Antilliaanse SPF met structurele verliezen
- Wél JTER voor :
 - STAK-BM voor Zwitserse ER'n
 - STAK-BM voor Belgische ER'n

Deel 2

DAC6 anno 2021

Of

“Much to do about nothing, of toch niet ... ?”

DAC6 in a nutshell

- EU opgezette meld- en rapporteringsplicht aan de fiscus van potentieel agressieve fiscale grensoverschrijdende 'constructies' door de desbetreffende intermediair(s) of de belastingplichtige zelf, dit aan de hand van limitatief opgesomde wezenskenmerken, en binnen een termijn van 30 dagen vanaf peilmoment x, gesanctioneerd met boetes tot EUR 100.000,00 dit met ingang van 25 juni 2018.

DAC6 in a nutshell - kernbegrippen

- Grensoverschrijdende 'constructies'
- Intermediair(s)
- Belastingplichtige
- Limitatief opgesomde wezenskenmerken
- Termijn van 30 dagen
- Boetes
- Retroactief vanaf 25 juni 2018
- Beroepsgeheim

DAC6 vanuit compliance oogpunt

- Kernvraag is dus of de naleving van de DAC6 verplichting vanuit compliance oogpunt een relevant criterium zal zijn
- Hypothese 1 : Wanneer de bank zelf intermediair is bij de ‘constructie’
 - Hypothese 1 staat in FAQ Febelfin (dat behoeft geen commentaar)
- Hypothese 2 : Wanneer de bank zelf géén intermediair is bij enige ‘constructie’
 - Quid ?
- Quid interferentie tussen verschillende betrokken intermediairs

DAC6 vanuit compliance oogpunt

- Wanneer de bank zelf géén intermediair is bij enige ‘constructie’ dient de bank vanuit compliance oogpunt dan na te gaan of aan (al) de DAC6 verplichting(en) voldaan is door haar cliënt ?
 - In het algemeen ?
 - Bij die ene concrete transactie waarbij de bank dus géén intermediair is ?
- Nevenvraag : Leidt de eventuele niet-naleving door de cliënt van een DAC6 verplichting tot een fiscale latentie die melding aan CFI noodzaakt ?
- Triggert dit alles een bijzondere waakzaamheid ?

Symbiose JTER & DAC6

- Valt JTER onder DAC6 ? Ja, dus wezenskenmerken steeds na te gaan
- Dus enige grensoverschrijdende ‘constructie’ waarbij JTER wordt vermeden zal, mits aan de ‘main benefit test’ (MBT) is voldaan dan wel binnen het kader van het desbetreffende wezenskenmerk (bv B.2 of D.1 CRS), een melding uitlokken door de bank als intermediair (en door andere intermediairs) of door belastingplichtige zélf
 - Transfert van BE-ER naar Lux Tak 23 ?
 - Wezenskenmerk B.2 ?
 - Samenlezing van art. 202 WDRT & DAC6 ?
 - Sluit toepassing van art. 202 WDRT dan DAC6 uit ?
 - Transfert naar STAK (vb FAQ Febelfin) niet meer relevant onder JTER
 - Transfert naar normaal belaste Soparfi vanop Be/Bui ER ?

Deel 3

Quid de 'appreciatie' van fondsen op Belgische
rekeningen nà 17 jaar fiscale regularisatie

Of

“Zwart geld op Belgische rekeningen ?”

Inleiding & toelichting onderwerp

- *Anno 2020 wordt het meer en meer duidelijk dat de overheid beweederlijke 'illegale' spaargelden op Belgische rekeningen viseert om het begrotingstekort te delgen.*
- *Ondanks op het eerste zicht sluitende wetten op de fiscale regularisatie van 2004, 2005, 2013 en 2016/2017 en de daaromtrent uitgereikte attesten worden door de fiscus én door het parket redeneringen en interpretaties allerhande aangehaald om dit doel te bereiken.*
- *Daarbij wordt de repressieve witwaswetgeving gebruikt om oude fiscale regularisaties weer open te breken, wars van in casu ondertussen afgelopen strafrechtelijke verjaringstermijnen en het manco aan morele intentie tot het plegen van een witwasmisdrijf.*
- *Ook de wetgever laat zich niet onbetuigd door het voornemen van de regering anno 2020 terzake de uitbreiding van het CAP met de saldi van Belgische rekeningen.*
- *In deze voordracht zal de spreker stilstaan bij deze voor de vermogende particulier onrustwekkende ontwikkeling, doorgevoerd onder het mom van de "strijd tegen de fiscale fraude".*

De context van ‘agenda-setting’ ...

- Démarche Karel Anthonissen 20/10/2016 met “*kennisgeving van vermoedelijk witwassen van fiscale fraude*” bij het federale parket over 61.546 dossiers van fiscale regularisatie
 - College van Procureurs Generaal heeft besloten hier geen vervolgingen over in te stellen
- Initiatief anno 2020 Voorzitter CPR de heer Steven Vanden Berghe over beweerdelijk 50 Mia EUR aan “zwart geld” op Belgische rekeningen
 - Krantenartikels 24/06/2020, voordrachten voor TBF 19/06/2020 en hoorzitting in het parlement op 14/07/2020
- Interview in Trends 30/06/2020 met Adviseur-Generaal Stijn Van Hove BBI Gent over “zwart geld op Belgische rekeningen
- Voorontwerp van regeerakkoord NVA-PS

Is er überhaupt wel een probleem ?

- Het probleem heeft meerdere facetten
- Er zijn inderdaad talrijke “partiële regularisaties” geweest waarbij alléén roerende inkomsten werden geregulariseerd maar waarbij tevens de kapitalen werden gerepatrieerd
- Diverse “misverstanden” en interpretatieverschillen over de draagwijdte naar “kapitalen” toe in de EBA 2004 en de EBA-bis 2006
- EBA-ter 2013 over ‘fiscaal verjaard kapitaal’ liep ‘slechts’ 5,5 maanden tot 31/12/2013
- Stelregel dat “Belgische rekening” = “wit geld” klopt uiteraard niet

Wisselende wetgeving en evolutieve interpretaties

- De ‘wetgever’ heeft nooit duidelijkheid verschaft over de problematiek van de onderliggende kapitalen
- Talrijke tegenstrijdige uitspraken door de opeenvolgende Ministers van Financiën, collegeleden van het CPR en in de media
 - Herinner u Reynders : *“U bepaalt zelf hoeveel u regulariseert”*
- Diverse standpunten in de doctrine met de maximalistische, de realistische en de minimalistische interpretaties (zie TFR 527/528)
- Het ‘klassieke’ communautaire aspect bij de EBA-ter 2013
- De evolutieve interpretatie naar het verleden toe van de ‘actuele’ bewijsregels cf. wet 21 juli 2016

De impact van de repressieve witwaswet

- Artikel 505 Sw kent sedert 2003 een zéér ruim toepassingsgebied zowel in theorie als in praktijk terzake fiscaal verjaarde fraude
- Parketten zoeken interpretatieve grenzen op van de “laatste witwashandeling” gesteund door de vrijheid van bewijs in het strafrecht
- De rechtspraak van Cassatie waarbij elke legale oorsprong dient te kunnen worden uitgesloten is louter richtinggevend
 - Cass 13/10/2020 : bewijs door vermoedens van illiciet vermogen en dus van witwassen is toelaatbaar
 - Cass 19/11/2019 : partiële regularisatie EBA-ter is géén witwashandeling
- De verruimde minnelijke schikking als breekijzer

De impact van de preventieve witwaswet

- Banken zijn anno 2020 niet bereid om gelden te aanvaarden van buitenlandse rekeningen indien niet kan worden aangetoond dat deze hun belastingregime “volledig” hebben ondergaan
 - Daarbij wordt anno 2020 “de facto” de zeer stringente interpretatie gehanteerd wat de bewijsregels betreft die door het CPR wordt gehanteerd bij ‘vrijwillige’ fiscale regularisaties
- Controles door NBB van het witwasvoorkomingsbeleid bij diverse banken zet het hele debat op scherp
- Toepassing preventieve witwaswet bij “alle” beroepsbeoefenaars
- Zeer zware administratieve KYC procedures

Impact van media & politiek

- Media en politiek versterken elkaar om toch maar de indruk te wekken dat men niet streng genoeg kan zijn voor 'fiscale fraudeurs'
- Naming en shaming in de media van diverse (doelbewust) 'gelekte' dossiers van verruimde minnelijke schikking
- Allerhande leaks en 'onderzoeksjournalistiek' die gedijen op gestolen gegevens
- Europese whistleblowing directive 2019/1937 die tevens van toepassing is op Europese fiscale regels en Europese financiële belangen vanaf 17/12/2021

Transparantie van gegevens anno 2020

- Automatische informatie-uitwisseling CRS draait op volle toeren met legio VOI'n en BVW'n tot gevolg
 - Veelal leiden die VOI'n en BVW'n overigens tot niets
- Impact kaaimantaks
- Impact wet 5 mei 2019 die in bepaalde gevallen fiscale geschillen voor de strafrechter brengt (link met una via)
- Intentie in regeerakkoord om via uitbreiding CAP aan datamining te doen en zo verborgen fraude te gaan opsporen op 'Belgische rekeningen'

De actuele sfeer waarin de vermogende particulier zich ziet

- De buitenlandse bank
- De Belgische bank
- De fiscus
- Het parket
- De media
- De CFI
- De kabinetten Financiën & Justitie
- De 'wetgever' (lees 'de regering')



Welke kernvragen moeten we hier stellen ?

- Zit er 'zwart' geld op Belgische rekeningen ?
- Is de actuele regelgeving fiscale regularisatie bruikbaar om dat 'zwart' geld te gaan regulariseren ?
- Is er nood aan een nieuwe regelgeving fiscale regularisatie om dat 'probleem' aan te pakken ?
- Wat is nog de waarde van een in het verleden gedane fiscale regularisatie ?
- Pleegt de overheid hier geen 'contractbreuk' of 'vertrouwensbreuk' ?

Welke nevenvragen moeten we hier stellen ?

- Dient er steeds een link te zijn met een (oude/afgesloten) buitenlandse rekening ?
- Dreigt er in deze geen nevenschade ?
- Quid bewijslast en de omkering ervan ?
 - Quid cash die in het verleden werd afgehaald ?
 - En wat met fysiek goud ?
- Kan een beroep op de rechter via de REA en Hof van Beroep hier een oplossing bieden ?

EBA quater voor Belgische rekeningen ?

- De facto betreft dit alléén fiscaal verjaard kapitaal anno 2020 à **40%**
 - 7 jaar directe belastingen in Cat 1 (inkomsten 2012 en ouder)
 - 9 jaar en 4/5 maanden erfbelasting in Cat 2 (tot 31/12/2020 Vlaams) (2010/2011)
 - 10 jaar fiscaal verjaarde bedragen in Cat 3 (tot 31/12/2020 Vlaams) (2009/2010)
- Voor fiscaal niet verjaarde inkomsten/sommen kan beroep gedaan worden op de lokale controles incl. Vlabel (ofschoon soms betwist)
- Problematiek van de “aflijning van de fiscale regularisatie” door de rekening cf. art. 7 wet 21 juli 2016
 - Onderlinge transferten maken dat de regularisatie zal uitdeinen naar andere rekeningen

Is EBA quater wel geschikt ?

- De onderliggende filosofie van EBA Quater betreft uitsluitend buitenlandse rekeningen
- De combinatie van Belgische rekening enerzijds en de strenge bewijslast van art. 11, lid 2 Wet 21 juli 2016 maakt dat het tarief van 40% als te hoog wordt ervaren
- Suggestie van lager tarief van 25% wordt echter politiek als niet haalbaar gezien wegens ‘gunstig voor fraudeurs’.
- Gevolg : Er zou 40% worden geheven over grotendeels “wit” geld op Belgische rekeningen

Voorbeeld 1

- Gepensioneerde dame van 84j heeft anno 2010 al haar tegoeden naar BelBank-A gerepatrieerd met een EBA-bis over inkomsten 2003 – 2008 en correcte aangifte inkomsten 2009 en 2010 in de aangifte PB.
- Vragen :
 - Quid transfereren van BelBank-A naar BelBank-B ?
 - Quid successieplanning ? Quid testament ?
 - Quid aanvaarding van een nalatenschap ?
- Is fiscale regularisatie hier een oplossing ?

Voorbeeld 2

- Echtpaar zelfstandigen met actieve handelszaak en historisch opgebouwde spaargelden op Belgische rekening
- Vragen :
 - Quid transfereren van BelBank-A naar BelBank-B ?
 - Quid successieplanning ? Quid testament ?
 - Quid aanvaarding van een nalatenschap ?
- Is er hier überhaupt wel een probleem ? En zo ja is fiscale regularisatie hier een oplossing ?

Voorbeeld 3

- Marcel, 88j, heeft anno 2008 alle gelden 2,3 mio EUR cash van zijn bankrekening gehaald en alle 4.600 briefjes van 500 EUR bewaard in vacuüm plastic zakjes in een ijzeren koffer in een holle muur, mét daarbij de afhaalborderellen van bank A. In maart 2016 gaat Marcel naar een rusthuis en heeft hij de geldkoffer in bewaring gegeven bij neef Georges. In Februari 2020 overlijdt Marcel. Vragen :
 - Quid aanvaarding van de cash door BelBank A ?
 - Quid erfbelasting in hoofde van neef Georges ?
- Is er hier überhaupt wel een probleem ? En zo ja is fiscale regularisatie hier een oplossing ?

Voorbeeld 4

- Gustaaf & Anna hebben anno 2013 hun volledige vermogen geregulariseerd met fiscaal verjaard kapitaal inbegrepen. De gelden werden deels gerepatrieerd naar BelBank A, deels geïnvesteerd in een Lux Tak 23
- Anno 2019 start er aan de hand van een una-via melding door BBI een gerechtelijk onderzoek met GP verhoren van alle familieleden.
- Vragen :
 - Quid houding BelBank A ?
 - Quid houding parket ?
 - Quid waarde van de verkregen attesten EBA-ter anno 2013

Algemene Conclusie ...

- Geld op een Belgische rekening is geen vrijgeleide (meer)
- De bewijslast van artikel 11, 2 wet 21/07/2016 is een zeer moeilijk te nemen horde
 - Er zelden sluitende bewijstukken zijn over de herkomst van oude kapitalen
 - Er zelden een sluitende link worden gelegd tussen de nog voorradige bewijstukken en de bedragen op de buitenlandse dan wel Belgische rekeningen
- Voor Belgische rekeningen schiet het tarief van 40% sowieso haar doel voorbij
- We evolueren volop naar een pat situatie met een té brede witwaswetgeving en een té strenge remedie voor kenbare problemen
- De gedane fiscale regularisaties blijken zeer relatief te zijn en de procedurele bewijswaarde ervan is omzeggens onbestaande
- Er is absoluut een wetswijziging nodig wat art. 505 Sw. betreft indien men oude kapitalen op Belgische rekeningen als 'verdacht' wil gaan beschouwen

Dank voor uw aandacht



Gerd D. Goyvaerts

Gerdd.Goyvaerts@tiberghien.com